

**Критерии оценки исследовательских работ учащихся в секции «Психология»
(максимальное количество баллов –26 баллов)**

1. Уровень постановки исследовательской проблемы. Актуальность и оригинальность темы.	
0 б	Работа репродуктивного характера – присутствует лишь информация из других источников, нет обобщений, нет содержательных выводов. Тема всем известная, изучена подробно, в литературе освещена полно. При этом автор не сумел показать, чем обусловлен его выбор кроме субъективного интереса, связанного с решением личных проблем или любопытством.
1 б	Работа в целом репродуктивна, но сделаны неплохие самостоятельные обобщения. Тема изученная, но в ней появились «белые пятна» вследствие новых данных, либо тема относительно малоизвестная, но проблема «искусственная», не представляющая истинного интереса для науки
2 б	Работа частично поисковая -в работе есть проблемы, которые имеют частный характер (не отражающий тему в целом, а касающиеся только каких-то ее аспектов). Тема с достаточным количеством «белых пятен», либо проблема поставлена достаточно оригинально, вследствие чего тема открывается с неожиданной стороны.
3 б	Работа исследовательская, полностью посвящена решению одной научной проблемы, пусть не глобального плана, но сформулированной самостоятельно. Тема малоизученная, практически не имеющая описания, для раскрытия которой требуется самостоятельно делать многие выводы, сопоставляя точки зрения из соседних областей исследования.
2. Анализ результатов исследования, количественный и качественный анализ	
0 б	Присутствует только количественный анализ.
1 б	Выводы приведены, но слабо связаны с проблемой исследования
2 б	Присутствует количественный анализ, выводы приведены, но носят частный или абстрактный характер, не охватывая проблему в полном объеме
3 б	Выводы системны корректны, обоснованы, соответствуют заявленной проблеме и содержат возможные варианты ее решения
3. Научность исследования	
0 б	Работа поверхностна, иллюстративна, источники и диагностический материал в основном имеют популярный характер.
1 б	Работа строится на основе одного серьезного источника, остальные – популярная литература, используемая как иллюстрация. В практической части использовано недостаточно диагностического материала.
2 б	Рассмотрение проблемы строится на содержательном уровне, но глубина рассмотрения относительна.
3 б	Рассмотрение проблемы строится на достаточно глубоком содержательном уровне.
4. Достижения автора	
0 б	Компилятивная работа, изложение известных фактов.
1 б	Исследование, проведенное на основе литературных источников, опубликованных работ.
2 б	Исследование с привлечением первичных наблюдений, выполненных другими авторами, но собственная обработка, анализ.
3 б	Самостоятельно проведенное исследование, собственный анализ и выводы.
5. Структура работы	
0 б	Отсутствует логика изложения, выводы не соответствуют целям и задачам
1 б	Часть требований к структуре работы не выполнена, или наблюдается неполное соответствие выводов целям и задачам работы
2 б	В работе соблюдены все требования к ее структуре: введение, основная часть, заключение, список литературы (см. приложение 1), наблюдается полное соответствие выводов целям и задачам работы

6. Информационная компетентность	
0 б	Используемая терминология недостаточна или некорректна. Источников для раскрытия темы недостаточно.
1 б	Список используемых источников недостаточен, или не соответствует замыслу работы; в тексте работы нет цитат, или ссылок на источники
2 б	Используемые источники соответствуют замыслу работы, в тексте работы представлены цитаты, или имеются ссылки на список источников, но список оформлен не по ГОСТу
3 б	Используемые источники соответствуют замыслу работы, в тексте работы представлены цитаты, или имеются ссылки на список источников, список оформлен в соответствии с ГОСТом (см. Приложение 2)
7. Качество оформления работы	
0б	Качество оформления текста работы низкое, требования к оформлению не соблюдаются
1б	В целом качество оформления текста работы хорошее, есть небольшие погрешности в оформлении
2б	Высокое качество оформления текста работы в соответствии с требованиями, указанными в Приложении 2
Оценка представления работы (доклада)	
8. Устная речь докладчика	
0 б	Доклад зачитывается, при чтении допускаются ошибки, искажение слов
1 б	Доклад зачитывается по подготовленному тексту.
2 б	Упорядоченная, более или менее связная, но лексика маловыразительная, допускаются паузы, обращения к тексту доклада.
3 б	Выразительная, логичная, компактная, с элементами риторики.
9. Умение докладчика отвечать на вопросы	
0 б	Не понимает вопрос, или не может ответить по существу вопроса
1 б	Демонстрирует частичное понимание вопроса, испытывает затруднения при ответе
2 б	Понимает вопрос, быстро ориентируется в материале, отвечает по существу
10. Качество иллюстрирующих материалов (в т.ч. компьютерной презентации)	
0 б	Низкое качество иллюстрирующих материалов, в т.ч. компьютерной презентации, затрудняющее восприятие работы
1 б	В целом качество наглядности хорошее, есть небольшие погрешности, не слишком повлиявшие на восприятие работы
2 б	Высокое качество наглядных пособий / таблиц / графиков / иллюстраций / компьютерной презентации (в соответствии с требованиями к оформлению презентации см. Приложение 3)