

**Критерии оценки исследовательских работ учащихся
(максимальное количество баллов – 24 балла)**

Критерии	Показатели
Оценка текста исследовательской работы	
1. Актуальность	<p>2б – Обоснована актуальность темы исследования (тема актуальна в настоящее время, предполагает разрешение имеющихся по данной тематике противоречий)</p> <p>1б - Докладчик может обосновать только личную заинтересованность темой.</p> <p>0б – Актуальность не обосновывается.</p>
2. Научность исследования	<p>3б – Полный цикл исследования, включающий собственную программу наблюдений, или проведение эксперимента, обработку и анализ полученного материала; результаты достоверны, методики валидны ИЛИ исследование, проведённое на основе литературных источников, опубликованных работ, в котором выполнено сравнение по самостоятельно разработанным критериям, сделано обобщение, или классификация</p> <p>2б - Исследование с привлечением первичных наблюдений, выполненных другими авторами, но есть собственная обработка результатов, анализ.</p> <p>1б - Имеются элементы исследования, или результаты не вполне достоверны.</p> <p>0б - Элементарная компилятивная работа, изложение известных фактов, истин.</p>
3. Достижения автора	<p>2б – Высокая степень проработанности темы автором (продемонстрирована глубина знания автором избранной области исследования)</p> <p>1б - Усвоение и ретрансляция знаний сверх учебной программы.</p> <p>0б - Слабое ориентирование в исследуемой области</p>
4. Креативность исследования	<p>2б – Оригинальность проблемы и / или оригинальность ее решения</p> <p>1б – Есть оригинальные подходы к решению проблемы</p> <p>0б – Оригинальность отсутствует как в постановке проблемы, так и в ее решении</p>
5. Структура работы	<p>2б – В работе соблюдены все требования к ее структуре: введение, основная часть, заключение, список литературы (см. приложение 1), наблюдается полное соответствие выводов целям и задачам работы</p> <p>1б - Часть требований к структуре работы не выполнена, или наблюдается неполное соответствие выводов целям и задачам работы</p> <p>0б - Отсутствует логика изложения, выводы не соответствуют целям и задачам</p>
6. Информационная компетентность	<p>3б - Используемые источники соответствуют замыслу работы, в тексте работы представлены цитаты, или имеются ссылки на список источников, список оформлен в соответствии с ГОСТом (см. Приложение 2)</p> <p>2б - Используемые источники соответствуют замыслу работы, в тексте работы представлены цитаты, или имеются ссылки на список источников, но список оформлен не по ГОСТу</p> <p>1б – Список используемых источников недостаточен, или не соответствует замыслу работы; в тексте работы нет цитат, или ссылок на источники</p> <p>0б - Используемая терминология недостаточна или некорректна. Источников для раскрытия темы недостаточно.</p>
7. Качество оформления работы	<p>2б – Высокое качество оформления текста работы в соответствии с требованиями, указанными в <u>Приложении 2</u></p> <p>1б – В целом качество оформления текста работы хорошее, есть небольшие погрешности в оформлении</p> <p>0б – Качество оформления текста работы низкое, требования к оформлению не соблюдаются</p>
Оценка представления работы (доклада)	
8. Устная речь докладчика	<p>3б - Выразительная, логичная, компактная, с элементами риторики.</p> <p>2б - Упорядоченная, более или менее связная, но лексика маловыразительная, допускаются паузы, обращения к тексту доклада.</p> <p>1б - Доклад зачитывается по подготовленному тексту.</p> <p>0б - Доклад зачитывается, при чтении допускаются ошибки, искажение слов</p>
9. Умение докладчика отвечать на вопросы	<p>2б – Понимает вопрос, быстро ориентируется в материале, отвечает по существу</p> <p>1б – Демонстрирует частичное понимание вопроса, испытывает затруднения при ответе</p> <p>0б – Не понимает вопрос, или не может ответить по существу вопроса</p>
10. Качество иллюстрирующих материалов (в т.ч. компьютерной презентации)	<p>2б - Высокое качество наглядных пособий / таблиц / графиков / иллюстраций / компьютерной презентации (в соответствии с требованиями к оформлению презентации см. Приложение 3)</p> <p>1б - В целом качество наглядности хорошее, есть небольшие погрешности, не слишком повлиявшие на восприятие работы</p> <p>0б - Низкое качество иллюстрирующих материалов, в т.ч. компьютерной презентации, затрудняющее восприятие работы</p>